

АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ
ЕЖЕГОДНИК

УДК 930
ББК 63.2
А 87

8(17)
А-87

БИБЛИОТЕКА
ИН-ТА РУССКОГО ЯЗЫКА
ИН-ТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ АН СССР

89788

Ответственный редактор

академик Российской академии образования
С.О. ШМИДТ

Редакционная коллегия:

Ю.В. АНДРЮШАЙТИТЕ, Н.А. ДОЛДОБАНОВА (ответственный секретарь),
М.П. ИРОШНИКОВ, С.М. КАШТАНОВ, Б.Г. ЛИТВАК, Р.Г. ПИХОЯ,
Н.Н. ПОКРОВСКИЙ, В.А. ЧЕРНЫХ, С.В. ЧИРКОВ

Рецензент

доктор исторических наук
С.В. МИРОНЕНКО

Археографический ежегодник за 1999 год. – М.: Наука, 2000. – 415 с.
ISBN 5-02-010190-7

В ежегоднике публикуются статьи, посвященные изучению Лицевого свода Ивана Грозного, русских средневековых хождений, документации европейских городов позднего средневековья, инструкций Академии наук XVIII–XX вв., о документальном наследии российских партий революционных лет, о подготовке биографического словаря государственных деятелей Российской империи. Помещены также материалы о Н.Г. Устрялове, С.Ф. Платонове и "кружке русских историков", М.В. Довнар-Запольском, список печатных трудов М.М. Богословского. Особый раздел приурочен к юбилею А.С. Пушкина. Публикуются письма Ф.П. Литке к В.А. Жуковскому, рецензии и хроникальные материалы. В конце книги – статьи, посвященные памяти Д.С. Лихачева.

Для историков, литературоведов, работников архивов и музеев.

ТП-2000-II-№ 7

ISBN 5-02-010190-7

© Издательство "Наука", 2000

В.А. Ткаченко

**СПИСОК КНИГИ "ПИСМА И МЕРЫ" ТИМОФЕЯ ХЛОПОВА
"С ТОВАРЫЩИ" 1584–1586 гг. КАК ИСТОЧНИК
ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ РАДОНЕЖСКИХ ЗЕМЕЛЬ**

Под радонежскими землями в настоящем случае понимаются волости Радонеж, Бели, Воря и Корзенов, которые с начала 70-х годов XV и по конец XVI в. входили в состав Радонежского уезда¹.

Волость Радонеж располагалась к востоку от р. Вори, между ее левыми притоками Пажей и Торгошей. С ней граничили дмитровский стан Инобаж и переславские станы Мишутин, Верхдубенский и Кинельский. Центром волости, а в последующем – уезда, было с. Радонежское, а с конца XIV в. – городок Радонеж на р. Паже (в настоящее время с. Радонеж Сергиево-Посадского района Московской области)².

Южнее волости Радонеж, также по левобережью р. Вори, между ее притоками Торгошей и Пруженкой, располагалась волость Корзенов. С ней граничили переславский стан Кинельский, московские волости Шеренка и Черноголовль и станы Объезжий (Отъезжий) и Бохов. Центром волости являлось с. Корзеново, находившееся между истоками рек Шеренки, Уленки и Козелки³.

Рядом с волостью Корзенов, но уже по правобережью р. Вори, между ее притоками Здеховкой и Махрой, тянулись земли волости Вори. С ней граничил московский стан Бохов. Центр волости располагался, предположительно, близ слияния р. Вори и ее притока Черниченки, где согласно документам XVI в. стояла д. Городок⁴.

Севернее волости Вори, на пространстве между р. Махрой и озерами Галицким (Белым; Озерецким) и Свинкиным, и верховьем р. Яхромы располагалась волость Бели. Она граничила с московским станом Боховым и дмитровскими станами Вышегородским и Инобаж. Центром волости было с. Бели на р. Талице (современная д. Данилово Пушкинского района Московской области)⁵.

Сведения о радонежских землях встречаются во многих документах XIV–XVIII вв. За эти пять столетий они входили в состав различных княжеств и уездов, частично менялись их границы и административное деление. С 80-х годов XVIII в. радонежские поселения и пустоши стали отмечаться в документах в составе земель Богородского и Воскресенского уездов, а с конца 90-х годов того же столетия по 10-е годы XX в. – в составе земель Богородского и Дмитровского уездов. В настоящее время бывшие радонежские земли входят в состав Сергиево-Посадского, Пушкинского, Щелковского, Мытищинского и Дмитровского районов Московской области.

¹ Первое упоминание в документах Радонежского уезда относится к марту 1473 г. (АСЭИ. М., 1952. Т. 1. № 417. С. 306), а последнее – к 1595 г. (ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 528. № 379. Л. 623об.). В то же время в писцовых книгах последней четверти XVI в. радонежские земли описаны как часть Московского уезда.

² Топографическая карта "Московская область". М., 1994. С. 13.

³ АРГ (М.), 1975. № 184. С. 182.

⁴ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 599. Л. 143.

⁵ Топографическая карта "Московская область". М., 1994. С. 13.

Список книги "писма и меры" Т. Хлопова "с товарыщи" 1584–1586 гг.⁶ – единственный среди подобного рода документов последней четверти XVI в., в котором сохранилось (хотя и частично) описание всех радонежских земель. Еще издатели писцовых книг Московского государства последней четверти XVI в. Н.Д. Чечулин, П.Н. Милюков и Ю.В. Готье отмечали, что в той части списка книги Т. Хлопова, где дано описание радонежских станов, имеются такие дефекты, как местами вырванный и стертый текст, наличие листа с описанием поместья, которое находится в других землях, отсутствие описания поместий стана Радонеж⁷. В.Б. Павлов-Сильванский, исследовавший архивные списки этих писцовых книг, в частности список книги Т. Хлопова, на основе анализа схемы описания станов дополнительно отмечал, что в описании радонежских станов отсутствуют итоги нескольких разделов, описания отдельных вотчинных сел и пустошей и отдельных вотчин, и утрачен текст раздела вотчин стана Радонеж и Корзенев⁸.

Определение дефектов списка книги Т. Хлопова путем внешнего наблюдения, а также выявление степени сохранности описаний его отдельных станов путем анализа структуры этих описаний и сравнений итоговых данных с материалами описаний не являются достаточным основанием для определения всех утрат и дефектов документа. Указанные приемы целесообразно дополнить анализом сведений, содержащихся в списке книги Т. Хлопова, на основе локализации всех описанных и упомянутых в нем поселений и пустошей. В настоящей статье представлены результаты попытки проведения подобного анализа той части списка, в которой дано описание радонежских земель.

Список включает в свой состав описание вотчин, поместий и порозжих земель станов Радонеж и Бели (Л. 410–431 об., 518–523 об.), Радонеж (Л. 524–528), Радонеж и Корзенев (Л. 528 об.–546 об.), Воря и Корзенев (Л. 547–586 об.).

Сразу после заголовка "Стан Радонеж и Бели, а в нем писаны поместные и вотчинные, и монастырские земли" под № 301–304 идут описания вотчин Степана Бруткова, Ивана Яковлева, Ивана Опочинина и Иева Скобельцына, которые располагались на пространстве от р. Сумери до р. Пажи. На листах имеются скрепы дьяка "Иван-Грязев" (Л. 410–412 об.).

Далее идет вставной лист без скрепы дьяка и на нем под № 613 следует описание поместья Мещенина Константинова сына Морозова, которое располагалось за пределами радонежских земель (Л. 413–413 об.). За этим листом под № 614–621 и № 612 идет описание поместий Петра Колычева, Василия Колычева, Олексея Дурнова, Андрея Васильева, Ивана Хитрого, Лопаты Хитрого, Игнатия Левашова, Бориса Голочелова и Данилы Салтыкова (Л. 414–421 об.), которые также не входили в состав радонежских поместий и вотчин. Все листы с описанием этих поместий имеют скрепы дьяка Ивана Грязева. В то же время, судя по нумерации поместий, листы с их описанием ранее находились в другом месте списка.

После описания поместья Данилы Салтыкова с нового листа под № 308–314 идут окончание описания поместья князя Дмитрия Палецкого и описания поместий Власа Урусова, Третьяка Суровцова, князя Григория Куракина, Федора Карпова, начало описания поместья князя Дмитрия Палецкого и описание поместья Якова Вольнского (Л. 422–426 об.)⁹. Скрепы дьяка Ивана Грязева нигде не прерываются. Поскольку на одном и том же листе дано начало описания поместья

⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 257. Л. 1–728 (Далее ссылки на это дело даются в тексте статьи); публикация: ПКМГ / Под ред. Н.В. Качалова. СПб., 1872. Ч. I. Отд. 1. С. 96–277.

⁷ ПКМГ. Ч. I. Отд. 1. С. 233, 234, 238, 240, 242.

⁸ Павлов-Сильванский В.Б. Писцовые книги России XVI в. М., 1991. С. 30–35.

⁹ Издатели ПКМГ объединили обе части описания поместья князя Д. Палецкого (ПКМГ. Ч. I. Отд. 1. С. 236).

князя Д. Палецкого и описание поместья Я. Вольнского, а затем на ином листе идет окончание описания поместья князя Д. Палецкого и описание поместья Власа Урусова (Л. 426–426 об.; Л. 422–422 об.), следовательно, в данном случае путаница в текстах произошла при переписке подлинной книги Т. Хлопова. Нумерация же поместий была дана позже уже по списку книги. По этой причине начало и конец описания поместья князя Д. Палецкого имеют отдельные номера.

Все поместья за № 308–314 располагались в волости Бели между р. Подмаш, левым притоком р. Яхромы, и р. Ворей.

Далее под № 315–316 идут описания земель Троице-Сергиева и Чудова монастырей (Л. 427–431 об.; Л. 518–519), которые располагались в волостях Бели и Радонеж между реками Талицей и Пажей. Начало описания земель Чудова монастыря следует сразу же после окончания описания троицких владений, но его продолжение и итог по станам Радонеж и Бели разделены 85 листами с текстом иного содержания¹⁰. В то же время на листах с описанием троицких и чудовских земель скрепа дьяка Ивана Грязева идет без перерыва. Следовательно, в этом случае перед нами путаница листов самого списка книги.

Вслед за началом описания земель Чудова монастыря в списке книги идет описание вотчин и поместий стана Манатын, Быков и Коровин. В этот раздел под № 273–275 вклинились итог поместья князя Антона Михайловича Ромодановского и описания поместий Бориса Поливанова и Образца Руготина (Л. 448–448 об.)¹¹, располагавшихся в волости Бели.

Описания земель стана Радонеж и Бели встречаются также среди отрывков текста списка книги. Под № 422–423 частично описаны поместья Василия Беленицына и Беленицы Головина (Л. 697 об.–698 об.)¹², которые располагались в волости Бели между реками Яхромой, Сумерю, Талицей и Вязью. Далее под № 429–432 описаны полностью поместья Федора Бутурлина, Григория Нагого, князя Дмитрия Елецкого и частично поместье Петра Щетнева (Л. 702–705)¹³, которые располагались в западной части волости Бели. В еще одном отрывке под № 444–445 даны описания поместья Ивана Погожева, располагавшееся в волости Бели на р. Кокотке, и поместья Никиты Фуникова, располагавшееся в Радонежской волости на р. Паже (Л. 719–719 об.)¹⁴.

Помимо этого описания, части поместий и вотчин стана Радонеж и Бели оказались включенными в ту часть списка книги, где описаны земли Обьежского стана. Среди порозжих поместий этого стана под № 403 описано поместье Андрея Заболоцкого (Л. 677 об.), которое располагалось в волости Бели на правом берегу р. Вори. Пустоши, входившие в состав этого поместья, в списке книги А. Молчанова 1576–1578 гг. отмечены в стане Радонеж¹⁵, а в писцовых и отказных книгах XVII в. – в стане Радонеж и Бели¹⁶.

За описанием поместья А. Заболоцкого следует описание порозжих вотчин Обьежского стана. В этом разделе списка книги под № 404–414 описаны вотчины, которые находились в волостях Бели и Радонеж (Л. 678–685). Вотчина Протасия Васильевича Юрьева располагалась в волости Бели. Пустоши, входившие в ее состав, тянулись широкой полосой с правого берега р. Вязи по левый берег

¹⁰ Издатели ПКМГ объединили обе части описания (ПКМГ. Ч. I. Отд. 1. С. 239–240).

¹¹ Издатели ПКМГ не поместили данный отрывок в печатный текст.

¹² Издатели ПКМГ поместили этот отрывок в описание земель стана Радонеж, а вместе с ним описание поместий Улана Епанчина и Михаила Воронова, которые располагались вне радонежских земель (ПКМГ. Ч. I. Отд. 1. С. 242).

¹³ Издатели ПКМГ поместили этот отрывок в описание земель стана Радонеж (ПКМГ. Ч. I. Отд. 1. С. 243).

¹⁴ Издатели ПКМГ не включили этот отрывок в печатный текст.

¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 255. Л. 130 об.–131.

¹⁶ Там же. Д. 685. Л. 884; Ф. 1209. Оп. 2. Д. 9831. № 206. Л. 1106 об.–1107.

р. Талицы. В 1618–1619 гг. она была пожалована частями нескольким владельцам в качестве поместий стана Радонеж и Бели¹⁷. Там же в волости Бели располагалась вотчина Будая Федорова, сына Скобельцына. Входившие в ее состав три пустоши лежали между реками Сумерью и Ворей. В волости Бели находилась и вотчина князя Бориса Васильевича Серебряного. Пустоши этой вотчины лежали по обоим берегам р. Сумери. Вотчина Михаила Борисова, сына Княжнина, и Хотена Борисова, сына Княжнина, возможно, располагались в Радонеже между реками Пажей и Торгошей, близ современной д. Варавино Сергиево-Посадского района, или же в волости Шеренке по правому берегу р. Дубенки, близ современного с. Беседы Щелковского района, где Княжнины владели землями в XV–XVI вв.¹⁸

Вотчина Бориса Сукина располагалась в волости Бели, на правом берегу р. Вори, в верховьях Щитниковского (с XVII в. – Сукина) оврага. В документах XVII в. она отмечена в стане Радонеж и Бели¹⁹. Вотчина Гриши Волохова (предположительно) располагалась в волости Бели между реками Иноршей и Яспушкой. Вотчина Олены Федоровой, жены Скобельцына, располагалась в волости Бели рядом с землями Б. Сукина и Б. Скобельцына, между реками Сумерью и Ворей. Впервые Олена Скобельцына была упомянута в документах в начале 40-х годов XVI в. в числе тех детей боярских, которые имели "отчины и купли" в Белях²⁰.

Вотчина Ивана Боровлева, сына Щелепина, располагалась в Радонеже на левом берегу р. Пажи. В документах XVII в. принадлежавшая ему пустошь Золотилово постоянно отмечалась в стане Радонеж и Бели²¹. Пустошь Юркино вотчины Андрея Огрызкова располагалась недалеко от д. Золотилово. Впервые она была упомянута в духовной грамоте Марии Копниной 1478 г.²² В документах концах XVII в. она указывается в стане Радонеж и Корзенев²³. Пустошь Корногино из вотчины Мити и Алексея находилась в Белях в верховьях р. Яспушки. В документах XVII в. она упоминается в стане Радонеж и Бели²⁴.

Описание порозжих земель Объезжего стана имеет скрепы дьяка Ивана Грязева. Следовательно, путаница в текстах была внесена при переписке подлинной книги Т. Хлопова.

Таким образом, часть описаний вотчин и поместий стана Радонеж и Бели была включена переписчиками книги Т. Хлопова в описание земель других станов. В связи с тем, что список книги неоднократно переплетался, часть листов с описанием земель стана Радонеж и Бели оказалась переплетенной вместе с листами, на которых было описание земель других станов. В результате только половина описаний поселений и пустошей стана Радонеж и Бели оказалась в соответствующем разделе списка книги. В то же время в этот раздел оказались включенными описания части пустошей, располагавшихся в иных станах.

Как указывалось выше, после начала описания земель Чудова монастыря стана Радонеж и Бели в списке книги следует описание земель стана Манатын, Быков и Коровин, а уже затем идет описание земель стана Радонеж. Но согласно нумерации владений и листов списка, а также порядка следования скреп дьяка

¹⁷ Там же. Д. 9806. № 548. Л. 750–752, № 584. Л. 796 об.–797.

¹⁸ АСЭИ. Т. 1. № 512. С. 114; ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 531 (Москва). № 116. Л. 82 об.–83 об.; Д. 637. Л. 433–449; Д. 637. Л. 286 об. Попытки локализовать вотчины Михаила и Хотена Княжнинных оказались безуспешными ввиду того, что сведения о них содержатся только в одном документе.

¹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Д. 9835. № 116. Л. 679–680; Оп. 1. Д. 273. Л. 145 об.–146.

²⁰ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 637. Л. 293 об.

²¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 9806. Л. 797 об.; Д. 9809. Л. 354; Д. 273. Л. 148–148 об.

²² АСЭИ. Т. 1. № 457. С. 344.

²³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 273. Л. 542 об.; Д. 275. Л. 144 об.–145.

²⁴ Там же. Д. 685. Л. 903 об.; Оп. 2. Д. 9851. № 1. Л. 4 об.

Ивана Грязева, описание земель стана Радонеж раньше располагалось сразу за описанием земель стана Радонеж и Бели.

В списке писцовой книги А. Молчанова 1576–1578 гг. были описаны только поместья стана Радонеж. В списке книги Т. Хлопова описаны только вотчинные земли дворян и детей боярских стана Радонеж (№ 317–320. Л. 524–528). Из описанных в этом разделе трех вотчин, одна располагалась в Корзене в районе р. Дубенки, а две других – в волости Воре, по берегам р. Лашутки.

Вслед за описанием вотчин стана Радонеж начинается новый раздел, имеющий заголовок "В Радонеже и Корзене порозжие поместные земли" (Л. 528 об.). Переходящие на эту часть списка без внешне видимого перерыва скрепы дьяка Ивана Грязева, нумерация поместий, а также листов – все это говорит о том, что именно в такой последовательности был переписан подлинник книги Т. Хлопова. Но В.Б. Павлов-Сильванский на основе анализа структуры писцовых книг А. Молчанова и Т. Хлопова пришел к выводу, что, если заголовок представляет собой формулу "стан такой-то, а в нем писаны...", то в этом случае перед нами начало описания стана²⁵. Настоящий же заголовок свидетельствует о том, что перед нами продолжение описания земель стана Радонеж и Корзене и что его начало отсутствовало в подлиннике книги.

В разделе "В Радонеже и Корзене порозжие поместные земли" под № 321–327 описаны семь поместий (Л. 528 об.–530), которые в списке книги А. Молчанова были отнесены к Шеренскому стану²⁶. Владельцами шести поместий указаны те же лица, которые названы в списке книги А. Молчанова. Поместье, которым владел Г. Волинов, перешло к князю З. Сугорскому. По этой причине к его имени писцом было добавлено название пустоши Шемыревой, входившей в состав поместья Г. Волинова (Л. 528 об.)²⁷. В то же время перечислена часть пустошей, входивших в состав этого поместья, но не названных в списке книги А. Молчанова: Боранниково, Мамонкино и Льяниково, которые располагались рядом с пустошью Шемырево. Большинство пустошей других владельцев названо иначе, чем в списке книги А. Молчанова.

За описанием частных поместий стана Радонеж и Корзене следует под № 328 описание земель Троице-Сергиева монастыря, также располагавшихся в это стана (Л. 530 об.–544). Все перечисленные села, деревни и пустоши монастыря занимали территорию волости Радонеж.

Далее следует раздел, в котором за № 329–348 описаны светские вотчины стана Воря и Корзене (Л. 547–562 об.). Из них только три вотчины располагались в волости Воре. После этого за № 349 идет описание земель Троице-Сергиева монастыря в том же стана (Л. 562–583).

На всех листах, где имеются описания земель станов Радонеж, Радонеж и Корзене, Воря и Корзене, скрепы дьяка Ивана Грязева идут, не прерываясь нигде. Иначе говоря, за исключением описания земель стана Радонеж и Бели, описания земель остальных станов дошли до наших дней в том виде, в каком они были переписаны в начале XVII в. Объяснение плохого состояния описания лишь одного из радонежских станов содержится в послушной грамоте царей Ивана и Петра и царевны Софьи от 11 апреля 1688 г.²⁸ В этой грамоте вкратце изложена история многолетней борьбы Троице-Сергиева монастыря за возвращение незаконно захваченной у него дьяком Семеном Кудрявцевым пустоши Давыдовской, которая согласно административному делению второй половины XVI–XVII вв. располагалась в стана Радонеж и Бели. На основе тех сведений, что

²⁵ Павлов-Сильванский В.Б. Указ. соч. С. 34.

²⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 255. Л. 62–64.

²⁷ В другом месте книги имя князя Захара Ивановича Сугорского написано без искажений (ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 230).

²⁸ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 535. № 71. Д. 320–325 об.

содержатся в послушной грамоте и актах XVI–XVII вв. удастся восстановить основу тех событий, в результате которых оказался поврежденным список книги Т. Хлопова.

Пустошь Давыдовская лежала на левом берегу р. Вори, напротив пустоши Обрамцево. До 1544 г. она была дана старцем Нифонтом Скобельцыным Покровскому монастырю на Хотькове²⁹. В декабре 1675 г. Семен Степанович Кудрявцев, дьяк Приказа Большого Дворца³⁰, получил в качестве служебного оклада ряда пустошей по левому берегу р. Пажи³¹. За несколько последующих лет он сумел не только расширить свое поместье, приобретя различными путями несколько пустошей по правому берегу р. Пажи, но и превратить его в вотчину. В состав этой вотчины входили сельцо Митино, д. Суконниково и десять пустошей³². В междуречье Вори и Пажи его земли граничили с пустошами дворцового с. Воздвиженского и троицкой пустошью Давыдовской. С 1679 по 1684 г. дьяк через подставных лиц несколько раз подавал в царскую канцелярию челобитные с просьбой дать ему в поместье расположенную согласно "приправочным книгам Тимофея Хлопова Московского уезду 7093 и 94 году" в стане Радонеж и Бели обводную пустошь Медведкову, "наложу, – как писали троицкие власти, то прозвание на монастырскую... пустошь Давыдовское"³³. Благодаря этому обману, в 1684 г. дьяку, несмотря на сопротивление монастыря, удалось стать неофициальным владельцем пустоши. Но троицкие власти повели упорную борьбу за ее возвращение в состав монастырских владений. Монастырским подьячим удалось выяснить, что "... в тех Тимофеевых книгах Хлопова написана пустошь Медведева в Шеренском и Отъезжем стану князь Осиповского поместья Щербатова", но те листы перенесены в ту часть книги, где идет описание земель стана Радонеж и Бели, и, если их положить на свое место, то "дьячья припись и подьяческая рука и письмо Шеренского стану с теми перемешанными листами и речи будут сходны"³⁴.

Кроме того, им удалось выяснить, что «в том же ... Радонежском стану и Белях в тех листах, которые перенесены, написано было в то время в той приправочной книге Тимофея Хлопова пустошь, что была деревня Медведково, а в той речи в Медведеве перечищено и написано: "пустошь, что была деревня Медведково", и чернила и рука от старого письма стали отличны, да в другом месте в Шеренском и Отъезжем стану написана была знатно та же пустошь в двугорядь Медведково, и в той... в другой в статье также перечищено им, делано Медведковым»³⁵. Действительно, в тех разделах списка книги Т. Хлопова, где идет описание земель Шеренского стана, в двух местах исправлено название пустоши Медведевой: счищена середина слова и, в одном случае, вписаны буквы "дков" (Л. 649об.), а в другом – буквы "кое" (Л. 656). Но дьяк С. Кудрявцев был более предусмотрителен. И в списке книги А. Молчанова в разделе, где описаны порожие поместья Шеренского стана, в названии пустоши Медведково буквы "дведково" написаны по счищенному тексту. При этом первоначальное название пустоши выскабливали столь тщательно, что порвали в этом месте лист³⁶. Вероятно, благодаря стараниям того же дьяка в списке книги Т. Хлопова название пустоши Ковезино поместья Б. Поливанова оказалось счищенным и пере-

²⁹ Там же. Д. 520. Л. 188 об.–189. В августе 1544 г. Покровский Хотьковский монастырь перешел в ведение Троице-Сергиева монастыря (ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 528. № 289. Л. 411).

³⁰ Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 272.

³¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 2. Д. 9840. № 93. Л. 702–704 об.

³² Там же. Д. 9843. № 211. Л. 1288–1294 об.

³³ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 535. № 71. Л. 320.

³⁴ Там же. Л. 322.

³⁵ Там же. Л. 322.

³⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 255. Л. 50 об.

писанным на "Медвко" (Л. 448), а в списке книги А. Молчанова название пустоши Своробинской поместья того же Б. Поливанова также было подчищено и подправлено, и стало читаться как "Своробаринская"³⁷.

Лишь в 1688 г., спустя три года после смерти С. Кудрявцева, Троице-Сергиеву монастырю удалось вернуть незаконно захваченную у него пустошь Давыдовскую. В то же время, хотя и было выяснено, что в списке книги Т. Хлопова "листы в переплете переменены и перенесены"³⁸, тем не менее книга в должный порядок не была приведена и в таком состоянии дошла до наших дней.

В списке книги Т. Хлопова, отсутствуют, в частности, описания земель в междуречье Вори и Пажи, севернее д. Репехово и Короськово, т.е. той территории, на которой располагалась пустошь Давыдовская. Поэтому можно предположить, что С. Кудрявцев также уничтожил ряд листов с описанием земель станов Радонеж и Бели, Радонеж и Корзенов.

В списке книги Т. Хлопова имеется дефект, незамеченный кем-либо из исследователей этого документа. В нем часть поселений и пустошей описаны дважды. Например, Золотилово описано в первом случае как деревня стана Радонеж и Бели, числящаяся за Степаном Ивановым, сыном Бруткова (№ 301. Л. 410), а во втором – в качестве пустоши Отъезжего стана, которой владеет Иван Боровлев, сын Щелепина (№ 411. Л. 684 об.).

Иванец Боров Тимофеев сын Щелепина впервые был упомянут в документах в 1510/11 г. как писец троицких купчей и меновой грамоты на вотчины в Вышегородском стане Дмитровского уезда³⁹. В 1522 г. за ним числилась д. Кожевникова, располагавшаяся на правом берегу р. Пажи, к северо-западу от Золотилово⁴⁰. В 1542/43 г. Иван Щелепин выкупил у Семена Неклюдова, сына Дурова, вотчину своей матери, д. Юрьевскую, находившуюся в Радонежском уезде на левом берегу р. Пажи⁴¹. В 1560/61 г. троицкие власти купили эту деревню у Ивана, Василия Большого, Василия Меньшого, Шестака и Михаила Ивановых, детей Боровлева, Щелепина⁴². Следовательно, к 1560/61 г. Ивана Щелепина не было уже в живых.

Сытник Степан Брутков впервые был упомянут в документах 1584–1586 гг. в качестве временного владельца троицкой д. Жолобово стана Радонеж и Корзенов, а также старой своей вотчины д. Золотилово (Л. 540 об.). Не позже 1593 г. д. Жолобово была возвращена под прямое управление Троице-Сергиева монастыря, а д. Золотилово по-прежнему числилась за С. Брутковым (№ 301. Л. 410)⁴³. Таким образом, Иван Щелепин владел Золотиловым в первой половине XVI в., а Степан Брутков – во второй половине того же века. Соответственно, между двумя записями в списке книги Т. Хлопова о разных владельцах Золотилово не обнаруживается логического противоречия.

В одном случае Корногино указано в составе стана Радонеж и Бели, и владеет им подьячий Иван Яковлев, а прежде оно было в вотчине у Игната и Петра Михайловых, детей Скобельцына (№ 302. Л. 411). В другом случае отмечено, что оно с еще 14 безымянными пустошами Объезжего стана входит в вотчину неких Никиты и Алексея (№ 414. Л. 685). В списках книг Л. Кологривова и Д. Скирина 1622–1624 гг. перечисляются те же владельцы, которе указаны в первом случае⁴⁴. В Явочном же списке 1548–1586 гг. дополнительно сообщается, что до

³⁷ Там же. Л. 64 об.

³⁸ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 535. № 71. Л. 325.

³⁹ АРГ. № 71. С. 77; № 74. С. 78.

⁴⁰ Там же. № 209. С. 212.

⁴¹ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 536. № 195. Л. 279 об.–280 об.

⁴² Там же. № 207. Л. 295–296 об.

⁴³ Там же. Д. 599. Л. 209.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 9806. № 579. Л. 789 об.

ее купли И. Яковлевым Корногино в качестве части вотчины в 1584/85 г. принадлежало Кириллу Орлову; Лукерье, жене Романа Орлова; Михаилу, Марии и Пелагее, детям Игната Скобельцына (№ 561. Л. 758). Ввиду неполноты записи о принадлежности Корногино неким Миките и Алексею, невозможно дать какую-либо оценку факту двойного описания этой пустоши в списке книги Т. Хлопова.

Семеновское в одном случае упомянуто как село стана Радожен и Бели, которым владел недоросль Степан Семенов, сын Скобельцына (Л. 412), а в другом – как село Отъезжего стана, которым владеет Олена, жена Федора Скобельцына (№ 411. Л. 684 об.). В Явочном списке 1584–1566 гг. уточняется, что Семеновское стана Радонеж и Бели принадлежит Степану Скобельцыну с сестрами (№ 563. Л. 758 об.). В списках книг Л. Кологривова и Д. Скирина в качестве владельца этого сельца указан Семен, сын Степана Скобельцына⁴⁵. Следы Олены Скобельцыной обнаруживаются в более ранних документах. Она действительно владела Семеновским, но в начале 1540-х годов⁴⁶. Таким образом, как и в случае с Золотиловым, вторая запись указывает на владельца первой половины XVI в., а первая – на владельца второй половины того века.

Относительно троицкой деревни Юрьевской стана Радонеж и Корзенов в первом случае отмечено, что она была вотчиной Андрея Огрызкова (Л. 531 об.). Во втором случае указано, что пустошь Юркино Отъезжего стана является вотчиной Андрея Огрызкова (№ 413. Л. 685). Деревня Машино стана Радонеж и Корзенов указана в составе троицких земель с пометой: "что была преж того Борисовская вотчина Елизарова" (Л. 540) и как пустошь Мокшинино Борисовского поместья Елизарова среди порозжих земель того же стана (№ 327. Л. 530). Пустошь Пятницыно поместья Ю. Кобякова отмечена среди порозжих земель стана Радонеж и Корзенов (№ 326. Л. 529 об.) и под названием Скобякино среди троицких земель того же стана (Л. 541 об.). Следовательно, и в этих трех случаях перед нами записи со сведениями, которые относятся к разным временным периодам.

Таким образом, шесть владений дважды описаны или упомянуты в списке книги Т. Хлопова. Разгадка этого казуса станет возможной после реконструкции истории написания книги Т. Хлопова. Пока можно предположить, что переписчики подлинника виноваты в случившемся лишь частично. Например, Золотилово было описано дважды уже в книге Т. Хлопова, о чем свидетельствует приписка переписчиков: "А в приправочных книгах та деревня написано вдвое" (Л. 410). В то же время можно указать несколько случаев механического переноса записей из одной писцовой книги в другую. Например, в списках книг Л. Кологривова и Д. Скирина сельцо Семеновское описано вначале в качестве вотчины Семена Скобельцына стана Радонеж и Бели⁴⁷, а затем в составе вотчины Олены Федоровой, жены Скобельцына, находящейся в Шеренском и Отъезжем стане⁴⁸. Среди порозжих земель стана Радонеж и Корзенов отмечены поместье князя Захара Сугорского Шамырева, состоящее из пустошей Боранниково, Момонкино и Ляникиво; поместье Тимофея Мошина с пустошью Реткиной; поместье Юрия Кобякова – пустошь Пятницыно; поместье Бориса Елизарова, в него входят пустошь Мокшинино⁴⁹, в то время как еще в октябре

⁴⁵ Там же. № 578. Л. 788об.

⁴⁶ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 637 (1542 г.). Л. 788об. О датировке документа см.: *Ивина Л.И.* Троицкий сборник материалов по истории землевладения Русского государства XV–XVII вв. // Записки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. М., 1965. Вып. 27. С. 149–163.

⁴⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 9806. № 578. Л. 788 об.; Д. 685. № 33. Л. 902 об.

⁴⁸ Там же. Д. 9806. № 754. Л. 1018.

⁴⁹ Там же. № 661–664. Л. 880.

1595 г. пустоши Шемярево, Боранниково, Мамонкино и Лияниково были даны Троице-Сергиеву монастырю в обмен на его звенигородские пустоши⁵⁰, а поместья Т. Мошнина, К. Кобякова и Б. Елизарова, как указывалось выше, еще раньше вернулись в состав троицких земель. Реконструкция истории написания писцовых книг Московского уезда XVI–XVII вв. поможет также выяснить, что служило причиной внешне бездумного переноса устаревших сведений из одной книги в другую.

Попытаемся хотя бы в самых общих чертах определить в каком количестве после всех потерь сохранилось описание радонежских земель в списке книги Т. Хлопова. С этой целью сравним между собой число поселений и пустошей, описанных в этом списке и в списках книг Л. Кологривова и Д. Скирина. Поскольку последние также дошли до наших дней с определенными утратами, будем оперировать округленными цифрами. В списке книги Т. Хлопова насчитывается около 350 описанных и упомянутых поселений и пустошей, а в списках книг Л. Кологривова и Д. Скирина – около 620. Следовательно, в списке книги Т. Хлопова не хватает описания примерно 270 поселений и пустошей, что составляет свыше 40% от числа тех же поселений и пустошей списков книг Л. Кологривова и Д. Скирина.

Подводя итог анализу списка писцовой книги Т. Хлопова, отметим, что в той части этого документа, где дано описание радонежских земель, имеются утраты и путаницы листов, искажения текста, подчистки названий и неоднократное описание одних и тех же поселений и пустошей. Использование приема локализации поселений и пустошей при анализе всех сохранившихся частей списка, несомненно, позволит распределить его описания должным образом и восстановить, хотя и не в полной мере, историческую географию Московского уезда последней четверти XVI в.

⁵⁰ ОР РГБ. Ф. 303. Оп. 1. Д. 258. № 460. Л. 777 об.–778 об.